

BSAE GDPR 14/09/2017

(Marc Mestdagh)

1. Algemene omkadering

GDPR / Algemene Verordening Gegevensbescherming –

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016R0679&from=NL>

(NED tekst)

Algemene informatie:

Privacycommissie: Stappenplan -

<https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/STAPPENPLAN%20NL%20-%20V2.pdf>

(UK Privacycommissie: <https://ico.org.uk/for-organisations/>)

Verenigingen:

Agoria - <http://www.gdprcompass.be/> (1700 euro)

Unizo checklist: https://www.unizo.be/sites/default/files/170731_checklist_gdpr_in_pdf_0.pdf

VBO - http://www.vbo-feb.be/globalassets/publicaties/data-protection/feb_dataprotection_brochure_03_nl_web-pdf.pdf

STIMA – BDMA – IAB (nu BAM) : Position Paper: <https://www.stima.be/docs/default-source/Nieuws/position-paper-gdpr-nl.pdf?sfvrsn=0>

BELTUG (Digital Technology Leaders) – (login)

http://www.beltug.be/event/900/5390/GDPR_and_IT_vendor_contracts_Beltug_tools/

Switch (FOV/Sociare) – “Switch werkt aan een aangepast stappenplan, instrumenten en begeleiding.” (wordt eind september online gezet)

Socialware (non-profits) – “SOCIALware onderzoekt momenteel hoe ze haar leden de juiste tools en ondersteuning kan aanbieden om ze op weg te helpen om zich conform te maken.”

BSAE - Techpartners

Dropsolid – [nota \(ppt\)](#)

Nucleus – PDF Ebook: Hoe maak je jouw bedrijf GDPR compliant? – www.nucleus.be

Livits – Checklist <http://livits.be/nieuws/checklist-gdpr>

Cegeka – <https://blog.cegeka.com/nl/data-management-hoe-beschermt-u-uw-data-tegen-verlies>

2. BSAE – analyse

GDPR als opportuniteit

“Member engagement. By creating experiences that feel personal and human, that are founded on trust, and delivered with care we will win the hearts and minds of our members.”

- Intern: Opkuis van data die toch niet (meer) gebruikt wordt
- Intern: Strakkere en meer gerichte processen die tot betere resultaten leiden
- Ledenengagement: Meer vertrouwen van en sterkere binding met de leden omwille van de transparante en correcte aanpak van hun gegevens
- Extern: betere samenwerking met providers en partners (correcte, contractuele afspraken)
- Extern: Meer vertrouwen bij alle actoren uit de biotoop van de vereniging

Enkele specifieke, kritische punten voor ledenorganisaties:

1. Samenwerken met andere organisaties, bv. voor een gezamenlijk congres, waarbij (potentiële) deelnemerslijsten gedeeld worden of op geïntegreerd in één voor mailings. Hoe dit best dan regelen, of moet elke organisatie apart werken?
2. Samenwerken met een externe provider die toegang krijg tot persoonsgegevens, bv. een organisatie besteedt de opmaak, abonnee- en advertentieregie uit aan een communicatiebureau. Wat mag nog?
3. Er is een koppeling met externe databanken, bv. in het kader van permanente vorming of wettelijke registratieplicht, waarbij de organisatie informatie ‘doorstuurt’ (al dan niet via een live link) naar een overheidsinstelling. Hoe dit aanpakken?
4. Ledenprospectie: een organisatie verzamelt permanent data over mogelijke leden, om die dan in te zetten in functie van specifieke acties – die mogelijk aanspreken bij het potentiële lid. Hoe ver mag je gaan (bv. cold calling, mailings,...)?
5. Off- & reboarding: als een lid zijn lidmaatschap opzegt, zal de organisatie in het licht van goed retentiebeheer de data niet onmiddellijk verwijderen – integendeel: meestal zal er nog gepeild worden naar de reden van opzeg zodat dit ook in het CRM opgenomen kan worden.

Bovendien zal er getracht worden op basis van de gekende data een 'reboarding' te realiseren door op een 'passende' manier acties te ondernemen naar het ex-lid. Hoe dit aanpakken?

6. Segmenteren en profilen: als er één iets waar ledenorganisaties de afgelopen tijd veel in geïnvesteerd hebben is het meer kennis op te bouwen over hun leden (bv. door CRM-systemen in te zetten die nauwkeurig alle 'bewegingen' bijhouden). Wat bijvoorbeeld met het versturen van een verjaardagskaartje in het kader van ledenbinding of het opmaken van een sectorrapport op basis van ledengegevens? Zal deze gepersonaliseerde aanpak opnieuw afgebouwd moeten worden?
7. Bevragingen: het is *common practice* dat er bevragingen worden uitgestuurd met als doel feedback te krijgen over de werking van de organisatie (bv. ledenbehoeften of feedback op position papers). Om te vermijden dat leden elke dag lastig gevallen worden, worden dergelijke surveys soms gegroepeerd, en worden ook zaken gevraagd die misschien op dat moment nog niet direct noodzakelijk gebruikt moeten worden.
8. Betrekken van leden: in het kader van co-creatie of het inzetten van de kennis van leden is veel informatie vereist over het profiel. Dit wordt actueel gehouden via bevragingen, maar ook kwalitatieve gesprekken, of het registreren van de inzet van leden tijdens events, werkgroepen, taskforces e.d. Zijn hier zaken in het oog te houden?
9. Groeps- of bedrijfslidmaatschappen: veel organisaties werken met een dubbel systeem op het niveau van het lidmaatschap – het bedrijf is de account (en betaalt de factuur), maar er worden verschillende 'gebruikers' aan gekoppeld. Niet zelden gebeurt het dat het beheer van de account door één persoon gebeurt (soms zonder direct medeweten van de betrokkenen). In andere gevallen is het evident om een bedrijf/organisatie te koppelen aan mensen (bv. emailadres van de boekhouder voor de ledenfactuur, emailadres van de PA van de directeur,...) Kan dit nog ?
10. Stakeholdersmanagement: in het kader van de lobby wordt ook heel wat informatie (van heel uiteenlopende aard) bewaard over actoren zonder dat die dat zelf weten. Hoe dit verder aanpakken ?

3. BSAE – aanpak

BSAE: ‘collectiveren van inspanningen’ voor de leden (en hun organisaties)

Voorbeeld: AVG Verenigingen (NL) - <https://avgverenigingen.nl>

“Meerdere verenigingen constateerden dat de AVG-wet best ingewikkeld, risicovol en duur zou worden. Om dit op te lossen zijn een aantal verenigingsspecialisten en juristen bij elkaar gekomen, direct gesteund door enkele verenigingen die als pilot wilden functioneren. Daar is het AVG-programma voor verenigingen uit voortgekomen.

Deze oplossing willen we delen met andere verenigingen. Het is de visie van het bestuur van de Stichting AVG voor Verenigingen dat het onwenselijk is dat de directeuren en/of bestuursleden van verenigingen hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld in de nieuwe wet. Dat brengt de verenigingen in problemen in een tijd dat het al lastig genoeg is om bestuursleden te vinden. Om het nog maar niet te hebben over de juridische kosten voor een vereniging als er een maatoplossing nodig is. Deze wet heeft het potentieel de begroting van de gemiddelde vereniging op te blazen. Om dat te voorkomen en toch aan de nieuwe wet te voldoen bundelen we onze krachten.”

Voorstel: BSAE AVG Traject

4 sessies onder begeleiding van BSAE ism deskundigen (juridisch, technisch, informatieveiligheidsconsulent,...)

1 sessie per maand: oktober, november, december en januari

Finaliteit: concreet implementatieplan voor de deelnemer (afgetoetst aan deskundigen en collega’s – vormgeven aan ‘best practices’)

Indirect: als organisatie kennis opdoen ifv de ledenwerking

Te bekijken:

- Collectiveren van individuele inspanningen
- Uitrollen van collectieve servicecontract en/of DPO-dienst
- Mogelijkheid om tot een gedragscode te komen (GDPR art. 40)
- Opportuniteit rond certificeringen (GDPR art. 42)

Praktische aanpak:

Bijdrage in kosten (faciliteren, experten/sprekers, opvolging vanuit BSAE-secretariaat): te bekijken...

Vragen hierover: josefien@bsae.be